



Raadsvergadering	
Volgnummer	89-2017
Onderwerp	wijziging Algemene Plaatselijke Verordening (APV)
Programmanummer	2 Integrale veiligheid
Registratienummer	2017-32187
Collegevergadering	3-10-2017
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Organisatieonderdeel	Veiligheid en Leefbaarheid
Behandelend ambtenaar	JAA de Jonge Telefoonnummer: 043-350 4358 jasperina.de.jonge@maastricht.nl
Bijlagen	

AAN DE GEMEENTERAAD

Samenvatting

De raad wordt voorgesteld de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) te wijzigen door vaststelling van het concept-raadsbesluit. De wijziging gaat vooral over onderdelen van hoofdstuk 2 Openbare Orde.

Beslispunten

Instemmen met de wijzigingsverordening APV tot aanpassing van diverse onderdelen.

1. Aanleiding, bevoegdheden en context.

De raad is bevoegd de APV vast te stellen. In hoofdstuk 2 van de geldende APV Maastricht heeft een aantal bepalingen op onderdelen technische aanpassing. Sommige bepalingen zijn inmiddels onverbindend, in andere gevallen moeten verwijzingen dan wel zinnen/zinsdelen worden gecorrigeerd. Daarnaast is het vanuit het oogpunt van criminaliteitsbestrijding en/of overlastbestrijding wenselijk een aantal inhoudelijke wijzigingen door te voeren door het opnemen van een aantal nieuwe bepalingen. Daartoe wordt een nieuw hoofdstuk ten behoeve van de aanpak van ondermijning voorgesteld, waarmee panden kunnen worden aangepakt waar (kort gezegd)



ondermijnende activiteiten plaatsvinden. In het kader van de bestrijding van overlast vanuit woningen wordt voorgesteld de wet aanpak woonoverlast in de APV op te nemen. Om de leesbaarheid van de APV te vereenvoudigen wordt eveneens voorgesteld de indeling van hoofdstuk 2, afdeling 3 paragraaf 1 te wijzigen. Behalve in hoofdstuk 2 leidt dit ook tot wijziging van artikel 1.1. en 6.2 van de APV.

Het is wenselijk zoveel mogelijk aan te sluiten op de model verordening van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG). De Maastrichtse APV kijkt qua opbouw en inhoud af ten opzichte van dit model. Om die reden wordt voorgesteld om de bepalingen waarin nu inhoudelijk iets wordt gewijzigd qua tekst zoveel mogelijk te laten aansluiten op de redactie die de VNG in het model hanteert.

2. Gewenste situatie.

Het aanpassen van een aantal onderdelen van hoofdstuk 2 van de APV om enerzijds foutieve vermeldingen in de huidige APV te corrigeren en anderzijds wijzigingen aan te brengen in het hoofdstuk. Een deel van de wijzigingen gaat over inhoudelijke aanpassingen, een ander deel is tekstueel met als doel de tekst meer te laten aansluiten op het model dan wel de leesbaarheid ervan te vereenvoudigen.

Indicatoren.

Niet van toepassing.

3. Argumenten.

Een aantal wijzigingen gaat over “technische” woorden/bepalingen waarvan de voorgestelde wijziging niet nader wordt toegelicht: hierbij gaat het om artikelen die niet meer correct of overbodig zijn geworden, ofwel waarbij een tekstuele maar niet inhoudelijke wijziging wordt voorgesteld. Daarbij zijn sommige (voorheen separate) bepalingen in het voorstel in andere artikelen opgegaan. Ook wordt voorgesteld om twee paragrafen in zijn geheel opnieuw vast te stellen met een aangepaste dan wel nieuwe inhoud.

De inhoudelijke wijzigingen van het voorstel zijn als volgt:



Opnieuw vaststellen paragraaf over toezicht op inrichtingen voor het verbruiken van eet- en drinkwaren

Deze wijziging wordt ingegeven door de wens (die deels vanuit uw raad is geuit) en de noodzaak (die er vanuit juridisch/beleidsmatig oogpunt is) om:

- de APV begrijpelijker en leesbaarder te maken (waarbij zover mogelijk aansluiting wordt gezocht bij het model van de VNG)
- bepalingen te (doen) verwijderen die inmiddels onverbindend zijn of foutief zijn opgenomen
- extra bepalingen op te nemen waar dit noodzakelijk is voor een adequate handhaving of aanvullend is op het bestaande instrumentarium.

Omdat er in het huidige hoofdstuk 2, afdeling 3, paragraaf 1 aanleiding is voor wijzigingen (enerzijds tekstueel en technisch anderzijds inhoudelijk) wordt voorgesteld om deze paragraaf in zijn geheel opnieuw vast te stellen. Om het leesbaarder te maken wordt voorgesteld een andere volgorde aan te brengen in de diverse bepalingen danwel de indeling in de artikelen anders vorm te geven.

Inhoudelijke “technische” aanpassingen hierin zijn:

- In artikel 1.1 worden de onderdelen E, J en L tekstueel gewijzigd omdat zij niet (meer) correct zijn;
- In artikel 1.1 wordt een onderdeel M toegevoegd met de definitie van “openbare plaats”;
- Hoofdstuk 2, afdeling 3, paragraaf 1 wordt in zijn geheel gewijzigd met daarin:
 - het begrip “openbare inrichting” wordt verduidelijkt met afbakening van het begrip “terras” (artikel 2.3.1.1, eerste lid onder d);
 - het begrip ingezetenen wordt verwijderd: dit is niet meer relevant aangezien het ingezetenen criterium (voorheen in deze APV) nu in de Aanwijzing Opiumwet is opgenomen (was opgenomen in artikel 2.3.1.1, vierde lid);
 - de bepaling in artikel 2.3.1.2, derde lid over de (natuurlijke) persoons- en pandgebondenheid van de vergunning wordt gewijzigd: toegevoegd wordt de zinsnede “indien de inrichting geëxploiteerd wordt door een vennootschap onder firma of een commanditaire vennootschap, dan dienen alle (beherende) vennoten afzonderlijk als houder op de vergunning vermeld te worden”;
 - de weigeringsgronden worden niet meer in artikel 2.3.1.2, vierde lid (vergunningplicht) opgenomen maar in een nieuwe bepaling 2.3.1.2a;



- er worden nieuwe weigeringsgronden voorgesteld voor droge horeca/afhaalbedrijven: deze zien op weigering als er aanwijzingen zijn dat er illegale werknemers werkzaam zullen zijn (artikel 2.3.1.2a, eerste lid onder h en i) en het niet hebben van een toilet (artikel 2.3.1.2a, eerste lid onder j);
- er wordt een extra sluitingsbepaling voorgesteld die ziet op handelen in strijd met de verplichting voor droge horeca om over een toilet te beschikken (artikel 2.3.1.5a);
- de intrekingsgronden worden allemaal facultatief, er wordt geen onderscheid meer gemaakt tussen imperatieve en facultatieve gronden (artikel 2.3.1.6);
- er wordt een “verval” bepaling geïntroduceerd voor vergunningen waar onder meer bepalingen terugkomen die eerder onder de intrekingsbepaling vielen (artikel 2.3.1.7);
- er wordt een overgangsbepaling geïntroduceerd voor de nieuwe bepalingen betreffende persoonsgebonden vergunning en toiletverplichting (artikel 2.3.1.8);
- er wordt een nieuwe bepaling geïntroduceerd over handel in openbare inrichtingen, conform model van de VNG (artikel 2.3.1.11).

N.B: daarnaast wordt een aantal foutieve verwijzingen gecorrigeerd, tekstueel anders geredigeerd zonder dat dit een inhoudelijke wijziging inhoudt en worden bepalingen onderling verplaatst: deze wijzigingen worden hier niet nader toegelicht.

Vervanging paragraaf smart- head- en growshops door nieuwe ondermijningsparagraaf

Een belangrijke wijziging betreft het verwijderen van het vergunningstelsel voor smart- head- en growshops (het huidige hoofdstuk 2, afdeling 3 paragraaf 1a). In plaats daarvan wordt een nieuwe paragraaf voor de aanpak van ondermijning voorgesteld in paragraaf 4: “tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat”.

Nieuwe bepalingen tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemingsklimaat

In paragraaf 4 worden nieuwe bepalingen geïntroduceerd bedoeld om onveilig, niet leefbaar en een malafide ondernemingsklimaat te kunnen bestrijden.

Net als andere steden heeft Maastricht te maken met verschillende vormen van georganiseerde criminaliteit: drugsgelateerde criminaliteit, witwaspraktijken, underground banking, vastgoedfraude en mensenhandel. Factoren zoals grensligging en het omvangrijke voorzieningenaanbod werken



bevorderlijk. Deze goed georganiseerde criminaliteit heeft een ondermijnende werking op de samenleving door de raakvlakken en vermenging met de 'bovenwereld', het misbruik van publieke dienstverlening dat ermee gepaard gaat en de fundamentele ontkenning van de rechtsorde die erin besloten zit. Als lokaal bestuur beschikken wij over mogelijkheden deze vormen van criminaliteit aan te pakken. In ons Meerjarenplan Veiligheid (2014-2018) is bepaald dat de aanpak van ondermijnende criminaliteit één van de prioriteiten van het Maastrichts veiligheidsbeleid is.

Als gemeente ligt onze kracht in het opwerpen van barrières in de vorm van 'hinderen, verstoren en tegenhouden'. We hebben daarbij zowel preventieve als repressieve instrumenten. Ons Bibob-instrumentarium is preventief van aard: we verkleinen daarmee de kans dat georganiseerde criminaliteit voet aan de grond zet en verhinderen dat vergunningen en andere beschikkingen misbruikt worden voor facilitering van criminaliteit. Ons handhavingsinstrumentarium heeft een repressief karakter: criminele elementen of daaraan gerelateerde symptomen worden feitelijk aangepakt en 'afgestopt'. Belangrijk onderdeel daarbij is de aanpak van als zodanig benoemde 'handhavingssknelpunten'.

Maastricht heeft de afgelopen tien jaar geïnvesteerd in het opwerpen van barrières om criminele invloeden in kwetsbare sectoren tegen te gaan. Door de toepassing van de Wet Bibob is de kans verkleind dat georganiseerde criminaliteit voet aan de grond krijgt en wordt verhinderd dat vastgoedtransacties, vergunningen en andere beschikkingen misbruikt worden voor facilitering van criminaliteit. We houden ons Bibob-instrumentarium actueel en verbreden het in overeenstemming met landelijk beleid en in afstemming met lokale en regionale partners; hiermee werpen we een extra dam op tegen de ondermijnende krachten. Op deze wijze wordt tevens de concurrentiepositie van bonafide ondernemers beschermd. Daarnaast wordt het integraal handhavingsteam (Flexsteam van de gemeente Maastricht) structureel ingezet om onder andere publiek toegankelijke lokalen te controleren op naleving van de wet- en regelgeving.

Mede dankzij de voornoemde inspanningen is inzicht ontstaan over bepaalde branches die kwetsbaar zijn voor verschillende vormen van ondermijnende criminaliteit, brancheverschraling en een verloop van/bij ondernemers. In Maastricht geldt een vergunningstelsel voor zowel de zogenaamde natte horeca (inrichtingen waar alcohol wordt geschonken) als de droge horeca



(inrichtingen waar geen alcohol wordt geschonken). Het vergunningstelsel (en daaraan gekoppeld de toepassing van de Wet Bibob) heeft het mogelijk gemaakt om malafide ondernemers uit de horecabranche te weren. Het risico bestaat echter dat malafide ondernemers zich vervolgens gaan vestigen in vergunningvrije sectoren waar het toezicht van de overheid beperkter is.

Aanvullend op de voornoemde positieve inzet die al verricht wordt om barrières op te werpen tegen malafide ondernemers, is het van belang dat maatwerk wordt geleverd voor bepaalde branches die ook vatbaar zijn voor ondermijnende praktijken. Het is daarom noodzakelijk om ons instrumentarium uit te breiden met instrumenten die een preventieve werking hebben (het weren van bepaalde zaken) naast het reeds bestaande handhavingsinstrumentarium, en waar nodig over extra handhavingsinstrumenten te beschikken. Door het invoeren van een vergunningplicht kan er verscherpt toezicht worden uitgeoefend op (de exploitanten van) bedrijven die binnen deze branche vallen.

Met de nieuwe APV-bepalingen wordt het mogelijk om in het kader van de openbare orde, zoals een veilig, leefbaar en bonafide ondernemingsklimaat, een vergunningplicht in te voeren voor bepaalde en door de burgemeester aangewezen panden, gebieden of branches. Daarmee wordt het onder andere mogelijk om een Bibob-onderzoek toe te passen. Het doel van deze APV-bepalingen is om door het versterken van de aanpak ondermijning een gezond ondernemingsklimaat te stimuleren en daarmee de veiligheid en leefbaarheid in de stad te waarborgen.

Verwijderen paragraaf 1a Toezicht op smart-, head- en growshops

In de huidige APV zijn onder “paragraaf 1a Toezicht op smart-, head- en growshops” bepalingen opgenomen ten behoeve van een vergunningstelsel voor smart-, head- en growshops (hierna: SHG-shops). Voorgesteld wordt om deze paragraaf te verwijderen en daarmee het vergunningstelsel te laten vervallen.

In de eerste plaats omdat het vergunningstelsel ten aanzien van growshops per 1 maart 2015 van rechtswege is komen te vervallen als gevolg van een wijziging van de Opiumwet. Er is een nieuwe artikel 11a ingevoegd die luidt:



“Hij die stoffen of voorwerpen bereidt, bewerkt, verwerkt, te koop aanbiedt, verkoopt, aflevert, verstrekt, vervoert, vervaardigt of voorhanden heeft dan wel vervoermiddelen, ruimten, gelden of andere betaalmiddelen voorhanden heeft of gegevens voorhanden heeft, waarvan hij weet of ernstige reden heeft om te vermoeden dat zij bestemd zijn tot het plegen van een van de in artikel 11, derde en vijfde lid, strafbaar gestelde feiten, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste drie jaar of geldboete van de vijfde categorie.”

In artikel 11 derde en vijfde lid van de Opiumwet zijn - onder andere - strafbaar gesteld het binnen of buiten Nederland brengen, het telen, het bereiden, het bewerken, het verwerken, het verkopen, het afleveren, het verstrekken en het vervoeren, het aanwezig hebben of vervoeren van middelen welke staan op lijst II van de Opiumwet. Hennep staat op lijst II van de Opiumwet.

De wetgever heeft aangegeven dat na de invoering van de strafbaarstelling geen ruimte meer is voor de vergunningverlening of handhaving van vergunningen van growshops. De activiteiten van growshops vallen binnen de reikwijdte van de strafbaarstelling zodat met ingang van 1 maart 2015 de exploitatie van een growshop strafbaar is.

Als gevolg van voornoemde wetswijziging is hetgeen in hoofdstuk 2 onder afdeling 3, paragraaf 1a van de APV is bepaald ten aanzien van growshops onverbindend wegens strijdigheid met hogere regelgeving.

Dit betekent dat enkel voor smart- en headshops een vergunningstelsel mogelijk is. Op dit moment zijn geen aanwijzingen dat het in stand houden van een vergunningstelsel voor deze branche wenselijk is. Indien toch blijkt dat een vergunningstelsel voor deze branche gewenst is, dan kan deze branche aangewezen worden conform de voorgestelde bepalingen voor het tegengaan van een onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemingsklimaat.

Wijziging op onderdelen van hoofdstuk 2, afdeling 4, 5, 7 en 11

- Er wordt een nieuwe verbodsbepaling toegevoegd in artikel 2.4.1, evenals een ontheffingsbepaling die ziet op het betreden van een (ook op grond van de APV) gesloten woning;



- Er wordt een bepaling geïntroduceerd met een verbod op geprepareerde (roof-)tassen (artikel 2.4.4a)
- Er worden tekstueel wijzigingen aangebracht, conform model van de VNG, in de bepalingen ter bestrijding van heling van goederen (artikelen 2.5.1 t/m 2.5.3) onder verwijdering van artikel 2.5.4: deze afdeling wordt daartoe opnieuw vastgesteld
- Er wordt een blowverbod voorgesteld (artikel 2.7.2) en de artikelen 2.7.1 en 2.7.2 worden tekstueel gewijzigd (in aansluiting op het model van de VNG): deze afdeling wordt daartoe opnieuw vastgesteld;
- Een foutieve verwijzing in afdeling 11 wordt hersteld (artikel 2.11.3).

Ook hier geldt dat in sommige artikelen tekstueel wijzigingen worden doorgevoerd zonder dat dit een inhoudelijke wijziging inhoudt: dit wordt hier niet verder toegelicht. Wel toelichting behoeven de navolgende onderdelen:

De rooftasbepaling in artikel 2.4.4a:

Verschillende gemeenten kennen in hun APV een bepaling rondom het gebruik van een zogenaamde 'rooftas': een geprepareerde tas waarmee detectiepoorten in winkels omzeild kunnen worden. Hoewel de VNG dit niet heeft opgenomen in de model APV, is in 2010 wel een voorbeeldartikel verspreid onder de VNG-leden, dat ingezet kan worden als onderdeel van een samenhangend pakket aan maatregelen (zoals het opstellen van huisregels en het toepassen van het collectieve winkelverbod). De VNG adviseerde daarbij om, indien een gemeente besluit om een dergelijk artikel op te nemen, dit artikel toe te voegen aan het artikel betreffende het vervoer van inbrekerswerktuigen. Dit verbod is telkens aldus geformuleerd dat het verboden is op de weg *in de nabijheid van winkels* te vervoeren of een tas bij zich te hebben die er kennelijk toe is uitgerust om het plegen van winkeldiefstal te vergemakkelijken. In de strafrechtelijke toepassing blijkt dat deze formulering in de praktijk op bewijsproblemen stuit. Vaak valt moeilijk te bewijzen dat de tas er kennelijk toe was uitgerust om het plegen van winkeldiefstal te vergemakkelijken in gevallen waarin de betrokkene zich slechts op de weg in de nabijheid van winkels bevond. Het bewijs zal naar verwachting gemakkelijker zijn indien ook het *in een winkel* vervoeren of bij zich hebben van een dergelijke tas strafbaar gesteld zou zijn. Als iemand zich met een dergelijke tas in een winkel bevindt, zal immers doorgaans duidelijker zijn dat de tas er kennelijk toe is uitgerust om het plegen van



winkeldiefstal te vergemakkelijken. In het kader van de strafrechtelijke handhaving heeft het Openbaar Ministerie aan het Wetenschappelijk Bureau OM (WBOM) gevraagd hierover advies uit te brengen. Het WBOM concludeert “dat de gemeenteraad bevoegd is om in de APV te bepalen dat het verboden is in een winkel een tas te vervoeren of bij zich te hebben die er kennelijk toe is uitgerust om het plegen van winkeldiefstal te vergemakkelijken”. Omdat winkeldiefstal gepaard kan gaan met een verstoring van de openbare orde (vluchtpogingen, schermutselingen, etc.), ook al is de diefstal zelf voor publiek op straat niet altijd waarneembaar, wordt er vanuit gegaan dat uw raad bevoegd is om in de APV te bepalen dat het verboden is in een winkel een tas te vervoeren of bij zich te hebben die er kennelijk toe is uitgerust om het plegen van winkeldiefstal te vergemakkelijken.

Juridisch is dit uiteraard niet “de” oplossing voor het probleem van georganiseerde winkeldiefstal, maar het is een thema dat nogal eens om aandacht gevraagd heeft en dit biedt wellicht mogelijkheden om de aanpak te versterken. Omdat niet zonder meer voorspeld kan worden hoe (verschillende) rechtbanken zullen reageren, zou het een verstandige gang van zaken kunnen zijn om in een of meerdere arrondissementen eerst de uitkomst van daartoe geselecteerde ‘proefprocessen’ af te wachten voordat het OM de VNG in overweging geeft om over te gaan tot een algehele aanpassing van de betreffende APV’s. Maastricht is door het OM gevraagd hieraan mee te werken.

Het blowverbod in artikel 2.7.2:

Veel drugsgebruikers gebruiken hun drugs – of treffen daartoe voorbereidingen – in het openbaar. Dit veroorzaakt gevoelens van onbehagen en onveiligheid bij het publiek. Op basis van het voorgestelde artikel kan de politie overgaan tot aanhouding van de betrokken gebruikers of deze van bepaalde – bij hen favoriete – plekken wegsturen. Ook kan de politie de voorwerpen waarmee de overtreding wordt gepleegd (hulpmiddelen, drugs) strafrechtelijk in beslag nemen. Deze verbodsbepaling is in beginsel gerelateerd aan het (openlijk) gebruik van drugs en richt zich dus tot de drugsgebruikers. De regeling vindt vanuit een ander motief plaats dan hetgeen strafbaar is gesteld in de Opiumwet.



Invoeging van een nieuwe afdeling in hoofdstuk 2: afdeling 12

ter uitvoering van de “wet aanpak woonoverlast”

Per 1 juli 2017 is de Wet aanpak woonoverlast in werking getreden met het opnemen van een nieuw artikel 151d in de Gemeentewet. Die wet maakt het mogelijk dat uw raad de burgemeester de bevoegdheid toekent om bij ernstige en herhaaldelijke woonoverlast gedragsaanwijzingen op te leggen aan de overlastgever. De burgemeester kan die bevoegdheid slechts uitoefenen indien de ernstige en herhaaldelijke hinder redelijkerwijs niet op een andere geschikte wijze kan worden tegengegaan (ultimum remedium). Het eerste lid van de voorgestelde bepaling betreft een zorgplicht: *de gebruiker van een woning (of degene die deze tegen betaling in gebruik geeft aan een persoon die niet als ingezetene met een adres in de gemeentelijke basisadministratie is ingeschreven, draagt er zorg voor dat door gedragingen in of vanuit die woning of in de onmiddellijke nabijheid daarvan geen ernstige en herhaaldelijke hinder voor omwonenden wordt veroorzaakt*. Het tweede lid geeft de burgemeester de bevoegdheid een last onder dwangsom of onder bestuursdwang op te leggen naar aanleiding van een schending van deze zorgplicht en aanwijzingen te geven over wat de overtreder dient te doen of na te laten om verdere schending te voorkomen.

De gedragsaanwijzing kan (als uiterste middel) bestaan uit een tijdelijke uithuisplaatsing voor de duur van 10 dagen (met verlengingsmogelijkheid tot 4 weken). Dit nieuwe instrument dient gezien te worden als een ultimum remedium, pas als alle andere reeds bestaande mogelijkheden (een waarschuwing, mediation, buurtbemiddeling, inzet van politie, woningcorporatie en/of hulpverleningsinstanties) niet tot het gewenste resultaat hebben geleid, komt deze nieuwe bevoegdheid aan de orde. Uit de dossieropbouw (zowel die van gemeente als politie) dient te blijken welke andere bestaande middelen reeds zijn ingezet.

Over de daadwerkelijke toepassing van dit instrument zal aan uw raad worden gerapporteerd.

4. Alternatieven.

Niet van toepassing.

5. Financiën.

Dit besluit heeft geen financiële consequenties.



6. Vervolg.

Indien uw gemeenteraad instemt met het wijzigen van de APV wordt dit besluit bekendgemaakt en treedt het in werking.

7. Participatie

Het voorstel is in overleg met politie en justitie opgesteld.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,
De Secretaris, De Burgemeester,
P.J. Buijtels. J.M. Penn-te Strake.

Raadsvoorstel



Bijlage 1.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 3 oktober 2017., organisatieonderdeel Veiligheid en Leefbaarheid, no. 2017-32187;

gelet op artikel 149 Gemeentewet

BESLUIT:

Vast te stellen de hierna volgende verordening:

“Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Maastricht 2006”.

ARTIKEL I

De tekst van artikel 1.1 onder E wordt gewijzigd in:

E Voertuigen:
alle voertuigen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990.

ARTIKEL II

De tekst van artikel 1.1 onder J wordt gewijzigd in:

J Vee:
Dieren die behoren tot de diersoorten genoemd in de Meststoffenwet.

ARTIKEL III

De tekst van artikel 1.1 onder L wordt gewijzigd in:

L Bevoegd gezag:
bestuursorgaan als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

ARTIKEL IV

Aan artikel 1.1 wordt een nieuw lid toegevoegd:

M openbare plaats:



hetgeen in artikel 1 van de Wet openbare manifestaties daaronder wordt verstaan.

ARTIKEL V

In hoofdstuk 2, afdeling 3 wordt paragraaf 1 “Toezicht op inrichtingen voor het verbruiken van eet- en drinkwaren” opnieuw vastgesteld onder intrekking van de huidige paragraaf. Deze paragraaf komt als volgt te luiden:

Paragraaf 1 Toezicht op inrichtingen voor het verbruiken van eet- en drinkwaren

2.3.1.1. Begripsbepalingen

1. In deze paragraaf wordt verstaan onder:
 - a. inrichting: de lokaliteit(en), bestaande uit al dan niet voor publiek toegankelijke afzonderlijke ruimte(n):
 1. waar bedrijfsmatig alcoholhoudende drank voor gebruik ter plaatse wordt verstrekt.
 2. waar bedrijfsmatig, al dan niet door middel van een automaat, eetwaren en/of alcoholvrije dranken voor gebruik ter plaatse worden verstrekt.
 3. waar bedrijfsmatig en hoofdzakelijk, al dan niet door middel van een automaat, eetwaren ter directe consumptie voor gebruik elders dan ter plaatse worden verstrekt.
 - b. houder: degene die een inrichting exploiteert.
 - c. beheerder: degene die al dan niet samen met de houder, onder diens verantwoordelijkheid, de feitelijke leiding heeft in de inrichting.
 - d. terras: een buiten de besloten ruimte van de inrichting liggend deel daarvan waar tegen vergoeding dranken en/of eetwaren voor directe consumptie kunnen worden verstrekt en waarvoor op grond van artikel 2.1.5.1 een vergunning wordt vereist.
2. In deze paragraaf wordt onder bezoekers niet verstaan:
 - a. de gezinsleden van de houder alsmede diens elders wonende bloed- en aanverwanten, in de rechte lijn onbeperkt, in de zijlijn tot en met de derde graad.
 - b. de personen die voorkomen in het register als bedoeld in artikel 438 van het Wetboek van Strafrecht, alsmede personen bedoeld in artikel 438, derde lid, van het Wetboek van Strafrecht.
 - c. de personen wier aanwezigheid in de inrichting wegens dringende redenen noodzakelijk is.
 - d. het dienstdoend personeel.



2.3.1.2 Exploitatie inrichting

1. Het is verboden een inrichting als bedoeld in [artikel 2.3.1.1, eerste lid, onder a, sub 2 en 3](#), te exploiteren zonder vergunning van de burgemeester.
2. De aanvraag daartoe dient te geschieden door middel van een door de burgemeester vastgesteld formulier.
3. De vergunning wordt uitsluitend aan natuurlijke personen verleend. Zij is persoons- en pandgebonden en kan niet worden overgedragen. Indien de inrichting geëxploiteerd wordt door een Vennootschap onder Firma of een Commanditaire Vennootschap, dan dienen alle (beherende) vennoten afzonderlijk als houder op de vergunning vermeld te worden.
4. Paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.
5. De burgemeester kan bepalen dat het gestelde in het eerste lid niet geldt voor een of meer in dat besluit aangeduide soorten inrichtingen in de gehele gemeente dan wel in een of meer daarin aangewezen gedeelten van de gemeente.
6. De exploitatie van een inrichting, waarop een besluit als bedoeld in het vijfde lid van toepassing is, moet zodanig geschieden dat daardoor de woon- en leefsituatie in de omgeving van de inrichting en/of de openbare orde niet op ontoelaatbare wijze nadelig worden beïnvloed.
7. Het is verboden een inrichting te verplaatsen zonder toestemming van de burgemeester.
8. De toestemming tot verplaatsing wordt uitsluitend verleend voor door de burgemeester aangewezen inrichtingen in door de burgemeester genoemde omstandigheden.

2.3.1.2a Weigeringsgronden

1. De vergunning als bedoeld in [artikel 2.3.1.2](#) wordt geweigerd indien:
 - a. de vestiging of exploitatie strijd oplevert met het geldende bestemmingsplan.
 - b. de houder binnen drie jaar voor de aanvraag een inrichting heeft geëxploiteerd die op grond van (ernstige vrees voor) verstoring van de openbare orde gesloten is geweest.
 - c. de houder de leeftijd van 18 jaar nog niet heeft bereikt.
 - d. de houder niet voldoet aan de bij of krachtens artikel 8, tweede lid, aanhef en onder a en b, en derde lid, van de Drank- en Horecawet aan leidinggevendende gestelde eisen.
 - e. naar het oordeel van de burgemeester moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de inrichting en/of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van de inrichting.



- f. er sprake is van een concentratie van inrichtingen in een bepaald gebied, waardoor het gevaar voor aantasting van de openbare orde of het woon- en leefklimaat cumulatief toeneemt.
 - g. redelijkerwijze moet worden aangenomen, dat de feitelijke toestand niet met het in de aanvraag vermelde in overeenstemming zal zijn.
 - h. er aanwijzingen zijn dat in de inrichting personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid Vreemdelingen of de Vreemdelingenwet 2000 bepaalde.
 - i. er aanwijzingen zijn dat de houder in strijd handelt met artikel 273f van het wetboek van Strafrecht.
 - j. de inrichting als bedoeld in [artikel 2.3.1.1, eerste lid, onder a, sub 2](#) niet beschikt over eigen toiletgelegenheid voor gasten.
2. De vergunning als bedoeld in [artikel 2.3.1.2](#) kan worden geweigerd in het geval en onder de voorwaarden als bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur.
 3. De vergunning als bedoeld in [artikel 2.3.1.2](#) kan ten aanzien van een inrichting, waarvan de vergunning op grond van [artikel 2.3.1.6, vijfde lid](#) is ingetrokken, gedurende een bij die intrekking vastgestelde termijn van ten hoogste vijf jaar worden geweigerd.

2.3.1.3 Beheerder

1. De houder van een inrichting als bedoeld in [artikel 2.3.1.1, eerste lid, onder a, sub 2 en 3](#), kan beheerders aanstellen.
2. De houder verzoekt de burgemeester om de beheerder bij te schrijven op het aanhangsel bij de vergunning. Bij dit verzoek dient de houder het arbeidscontract met de beheerder te overleggen.
3. Een beheerder die niet of niet langer voldoet aan de bij of krachtens artikel 8, tweede lid, aanhef en onder a en b, en derde lid, van de Drank- en Horecawet aan leidinggevenden gestelde eisen, wordt geweigerd of verwijderd van het aanhangsel.
4. Het is verboden een inrichting als bedoeld in [artikel 2.3.1.1, eerste lid, onder a, sub 2 en 3](#), voor het publiek geopend te hebben indien in de inrichting geen houder of beheerder feitelijk aanwezig is.



2.3.1.4 Sluitingstijd

1. Het is de houder van een inrichting als bedoeld in [artikel 2.3.1.1, eerste lid, onder a, sub 1 en 2](#) verboden deze voor bezoekers geopend te hebben of daarin of aldaar één of meer bezoekers toe te laten of te laten verblijven:
 - a. van maandag tot en met vrijdag van 02.00 tot 07.00 uur.
 - b. op zaterdag en zondag van 03.00 tot 07.00 uur.
2. De burgemeester kan gebieden aanwijzen waarin het voor de houder van een inrichting als bedoeld in [artikel 2.3.1.1, eerste lid, onder a, sub 2](#), verboden is deze voor bezoekers geopend te hebben of daarin of aldaar één of meer bezoekers toe te laten of te laten verblijven:
 - a. van maandag tot en met vrijdag van 02.30 tot 07.00 uur.
 - b. op zaterdag en zondag van 03.30 tot 07.00 uur.
3. De burgemeester kan, ten behoeve van een inrichting als bedoeld in [artikel 2.3.1.1, eerste lid, onder a, sub 1](#), voor bepaalde tijd gedurende de uren tot 06.00 uur ontheffing verlenen van het in het eerste lid gestelde verbod, voor zover het betreft:
 - a. een inrichting, welke is gelegen in een horecaconcentratiegebied.
 - b. een grootschalige inrichting met een bovenstedelijke functie.
 - c. een studentensociëteit.
4. De burgemeester kan, ten behoeve van een inrichting als bedoeld in [artikel 2.3.1.1, eerste lid, onder a, sub 1](#), voor bepaalde tijd, op marktdagen gedurende de uren vanaf 05.00 uur ontheffing verlenen van het in het eerste lid gestelde verbod, voor maximaal 2 aan de Markt gelegen inrichtingen.
5. Onverminderd het bepaalde in het tweede lid, kan de burgemeester in geval van bijzondere festiviteiten tijdelijk collectief ontheffing verlenen van het in het eerste lid gestelde verbod.
6. Onverminderd het bepaalde in artikel 1.6, kan de burgemeester de in het derde lid bedoelde ontheffing tijdelijk of voor onbepaalde tijd geheel of gedeeltelijk intrekken indien de houder van de ontheffing betrokken is bij of hem nalatigheid kan worden verweten ten aanzien van activiteiten in of vanuit de inrichting die een gevaar voor de openbare orde en veiligheid opleveren en/of een bedreiging vormen voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van de inrichting.
7. Op de openingstijden van een inrichting als bedoeld in [artikel 2.3.1.1, eerste lid, onder a sub 3](#), is het bij of krachtens de Winkeltijdenwet bepaalde van toepassing.



2.3.1.5 Afwijking sluitingstijden; tijdelijke sluiting

1. De burgemeester kan in het belang van de openbare orde, veiligheid of gezondheid of in geval van bijzondere omstandigheden voor één of meer inrichtingen tijdelijk andere sluitingstijden vaststellen of tijdelijk sluiting bevelen.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op situaties waarin artikel 13b van de Opiumwet voorziet.

2.3.1.5a Sluiting

Onverminderd het bepaalde in [artikel 2.3.1.5](#) kan de burgemeester een inrichting als bedoeld in [artikel 2.3.1.1, eerste lid, onder a, sub 2 en 3](#), al dan niet voor een bepaalde termijn gesloten verklaren indien:

1. de houder van de inrichting handelt in strijd met het bepaalde in [artikel 2.3.1.2, eerste lid](#).
2. de houder van de inrichting handelt in strijd met de aan de vergunning verbonden voorschriften.
3. de houder van de inrichting handelt in strijd met het bepaalde in artikel [2.3.1.2a, eerste lid onder i](#).
4. gehandeld wordt in strijd met het bepaalde in [artikel 2.3.1.3, vierde lid](#).

2.3.1.6 Intrekking vergunning

Onverminderd het bepaalde in artikel 1.6 kan de vergunning worden ingetrokken indien:

1. De houder niet of niet langer voldoet aan de bij of krachtens artikel 8, tweede lid, aanhef en onder a en b, en derde lid, van de Drank- en Horecawet aan leidinggevendende gestelde eisen.
2. Wordt gehandeld in strijd met het in [artikel 2.3.1.3, vierde lid](#) bedoelde verbod.
3. De inrichting krachtens een verleende of te verlenen bouwvergunning is of wordt gewijzigd en waarbij de totale oppervlakte van de inrichting wordt vergroot.
4. Er sprake is van het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur.
5. Zich in de betrokken inrichting feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het van kracht blijven der vergunning gevaar zou opleveren voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid.
6. Naar het oordeel van de burgemeester moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de inrichting en/of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig worden beïnvloed door het laten voortbestaan van de vergunning.



7. Er aanwijzingen zijn dat in de horeca-inrichting personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid vreemdelingen of de Vreemdelingenwet 2000 bepaalde.

2.3.1.7 Vervallen vergunning

De vergunning vervalt wanneer:

1. de vergunninghouder de exploitatie feitelijk heeft beëindigd; of
2. de verlening van een vergunning, strekkende tot vervanging van eerstbedoelde vergunning, van kracht is geworden; of
3. sinds de verlening onherroepelijk is geworden, zes maanden zijn verlopen, zonder dat handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning; of
4. gedurende een jaar anders dan wegens overmacht geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning; of
5. er een wijziging heeft plaatsgevonden in de op de vergunning vermelde natuurlijke personen die gezamenlijk als houder worden aangemerkt; of
6. de inrichting zonder toestemming als bedoeld in [artikel 2.3.1.2, zevende lid](#) naar een andere locatie wordt verplaatst.

2.3.1.8 Bijzondere overgangsbepaling voor bestaande inrichtingen

Het bepaalde in [artikel 2.3.1.2, derde lid](#) en [artikel 2.3.1.2a, eerste lid onder j](#) is niet van toepassing op vergunningen welke zijn verleend in de periode gelegen voor de dag waarop genoemd artikel in werking is getreden.

2.3.1.9 Verboden gedragingen

1. Het is verboden in en/of vanuit een inrichting:
 - a. de orde te verstoren.
 - b. te verblijven na sluitingstijd of gedurende de tijd dat de inrichting gesloten dient te zijn op grond van een besluit krachtens [artikel 2.3.1.5, eerste lid](#) of artikel 2.3.1.5a.
 - c. zonder vergunning van de burgemeester daarin bezoekers toe te laten of te laten verblijven, die gemaskerd, vermomd of op enige andere wijze onherkenbaar gemaakt zijn.
2. Het in het eerste lid onder c gestelde verbod geldt niet van carnavalszondag na 12.00 uur tot de daaropvolgende woensdag 02.00 uur.



3. Het is de houder van een inrichting als bedoeld in [artikel 2.3.1.1, eerste lid, onder a, sub 1](#) verboden in die inrichting toe te laten of te laten verblijven niet tot zijn gezin behorende personen die naar het oordeel van de burgemeester misbruik van alcoholhoudende drank plegen te maken en wier namen als zodanig schriftelijk door de burgemeester aan die houder zijn opgegeven.
4. Het is aan een persoon, wiens naam ingevolge het bepaalde in het derde lid door de burgemeester aan de houders van inrichtingen als bedoeld in [artikel 2.3.1.1, eerste lid, onder a, sub 1](#), is opgegeven, verboden zich in een dergelijke inrichting te bevinden nadat hij schriftelijk door de burgemeester van dit verbod in kennis is gesteld.
5. Het verbod bedoeld in het derde lid geldt voor een bepaalde periode, welke niet langer is dan één jaar.

2.3.1.10 Toegang toezichthouders

De houder van een inrichting is verplicht ervoor zorg te dragen dat toezichthouders vanaf de weg onmiddellijk en onbelemmerd toegang hebben tot zijn inrichting:

- a. gedurende de tijd dat de inrichting voor bezoekers geopend is dan wel
- b. gedurende de tijd dat de inrichting gesloten dient te zijn, indien die toezichthouders het vermoeden uiten dat daarin of aldaar bezoekers aanwezig zijn.

2.3.1.11 Handel binnen inrichting

1. In dit artikel wordt onder handelaar verstaan: de handelaar, als bedoeld in artikel 1 van de algemene maatregel van bestuur op grond van artikel 437, eerste lid van het Wetboek van Strafrecht.
2. De exploitant van een inrichting staat niet toe dat een handelaar of een voor hem handelend persoon in die inrichting enig voorwerp verwerft, verkoopt, of op enig andere wijze overdraagt.
3. Het in het tweede lid gestelde verbod geldt niet voor openbare verkopeningen en veilingen.

2.3.1.12 Het college als bevoegd bestuursorgaan

Indien een inrichting geen voor publiek openstaand gebouw of bijbehorend erf is in de zin van artikel 174 Gemeentewet, treedt het college van burgemeester en wethouders bij de toepassing van de bepalingen in deze paragraaf op als bevoegd bestuursorgaan.



ARTIKEL VI

In hoofdstuk 2, afdeling 3 wordt paragraaf 1a “Toezicht op smart- head- en growshops” verwijderd.

ARTIKEL VII

Na hoofdstuk 2, afdeling 3, paragraaf 3 wordt een nieuwe paragraaf 4 ingevoegd, waarvan de tekst luidt:

Paragraaf 4 Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat

2.3.4.1 Begripsomschrijvingen

1. In deze paragraaf wordt verstaan onder:
 - a. exploitant: natuurlijke persoon of de bestuurder van een rechtspersoon of, indien van toepassing, de tot vertegenwoordiging van die rechtspersoon bevoegde natuurlijke persoon, voor wiens rekening en risico de bedrijfsmatige activiteiten worden uitgeoefend.
 - b. beheerder: de natuurlijke persoon die door de exploitant is aangesteld voor de feitelijke leiding over de bedrijfsmatige activiteiten.
 - c. bedrijf: de bedrijfsmatige activiteit die plaatsvindt in een voor het publiek toegankelijk gebouw, niet zijnde een inrichting zoals bedoeld in [artikel 2.3.1.1](#) en/of artikel 3.1.1, of een daarbij behorend perceel of enige andere ruimte, niet zijnde een woning die als zodanig in gebruik is.

2.3.4.2 Exploitatie bedrijf

1. De burgemeester kan gebouwen, gebieden of bedrijfsmatige activiteiten aanwijzen waar(op) het verbod uit het tweede lid van toepassing is. Een gebouw of gebied wordt uitsluitend aangewezen als in of rondom dat gebouw dan wel in dat gebied naar het oordeel van de burgemeester de leefbaarheid of de openbare orde en veiligheid onder druk staat. Een aanwijzing van een gebouw of gebied kan zich tot één of meer bedrijfsmatige activiteiten beperken. Een bedrijfsmatige activiteit wordt uitsluitend voor de gehele gemeente aangewezen als naar het oordeel van de burgemeester de leefbaarheid of openbare orde en veiligheid door de bedrijfsmatige activiteit onder druk staat.
2. Het is verboden om zonder vergunning van de burgemeester een bedrijf uit te oefenen:
 - a. in een door de burgemeester op grond van het eerste lid aangewezen gebouw of gebied voor door de burgemeester benoemde bedrijfsmatige activiteiten; of



- b. indien de uitoefening van het bedrijf een door de burgemeester op grond van het eerste lid aangewezen bedrijfsmatige activiteit betreft.
3. De aanvraag daartoe dient te geschieden door middel van een door de burgemeester vastgesteld formulier.
4. De vergunning wordt uitsluitend aan natuurlijke personen verleend. Zij is persoons- en pandgebonden en kan niet worden overgedragen. Indien het bedrijf geëxploiteerd wordt door een Vennootschap onder Firma of een Commanditaire Vennootschap, dan dienen alle (beherende) vennoten afzonderlijk als exploitant op de vergunning vermeld te worden.
5. De exploitant is verplicht elke verandering in de uitoefening van zijn bedrijf waardoor deze niet langer in overeenstemming is met de in de vergunning opgenomen gegevens zo spoedig mogelijk aan de burgemeester te melden.
6. Op de vergunning als bedoeld in het tweede lid is paragraaf 4.1.3.3. van de Algemene wet bestuursrecht (positieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

2.3.4.3 Weigeringsgronden

1. Een vergunning als bedoeld in [artikel 2.3.4.2](#) wordt geweigerd indien:
 - a. ter verkrijging daarvan onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt.
 - b. de leefbaarheid in het gebied door de wijze van exploitatie nadelig wordt beïnvloed of dreigt te worden beïnvloed.
 - c. de exploitant in enig opzicht van slecht levensgedrag is.
 - d. redelijkerwijs moet worden aangenomen dat de feitelijke toestand niet met het in de aanvraag vermelde in overeenstemming zal zijn.
 - e. er aanwijzingen zijn dat in het bedrijf personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid Vreemdelingen of de Vreemdelingenwet 2000 bepaalde.
 - f. de vestiging of de exploitatie in strijd is met een geldend bestemmingsplan.
 - g. de exploitant of een of meer beheerders van het bedrijf binnen drie jaar vóór de indiending van de vergunningaanvraag een bedrijf heeft geëxploiteerd of daar leiding aan heeft gegeven, dat wegens het aantasten van de openbare orde, de aantasting van het woon- en leefklimaat daaronder begrepen, gesloten is geweest dan wel waarvoor de vergunning om die reden is ingetrokken.



2. De vergunning als bedoeld in [artikel 2.3.4.2](#) kan worden geweigerd in het geval en onder de voorwaarden als bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur.

2.3.4.4 Beheerder

1. De exploitant van een bedrijf als bedoeld in [artikel 2.3.4.1, eerste lid, onder c](#) kan beheerders aanstellen.
2. De exploitant verzoekt de burgemeester om de beheerder bij te schrijven op het aanhangsel bij de vergunning. Bij dit verzoek dient de exploitant het arbeidscontract met de beheerder te overleggen.
3. Een beheerder die in enig opzicht van slecht levensgedrag is, wordt geweigerd of verwijderd van het aanhangsel.
4. Het is verboden een bedrijf als bedoeld in [artikel 2.3.4.1, eerste lid, onder c](#), voor het publiek geopend te hebben indien in het bedrijf geen exploitant of beheerder feitelijk aanwezig is.

2.3.4.5 Intrekking vergunning

1. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:6 kan een vergunning als bedoeld in [artikel 2.3.4.2](#) worden ingetrokken indien:
 - a. de exploitant in enig opzicht van slecht levensgedrag is.
 - b. de exploitant of beheerder betrokken is of ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten of strafbare feiten in of vanuit het bedrijf danwel toestaat of gedooft dat strafbare feiten of activiteiten worden gepleegd waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed.
 - c. er strafbare feiten in het bedrijf hebben plaatsgevonden of plaatsvinden.
 - d. er aanwijzingen zijn dat in het bedrijf personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid Vreemdelingen of de Vreemdelingenwet 2000 bepaalde.
 - e. de bedrijfsmatige activiteiten door de exploitant zijn beëindigd danwel sprake is van een gewijzigde exploitatie.
 - f. redelijkerwijs moet worden aangenomen dat de feitelijke toestand niet met het in de vergunning vermelde in overeenstemming is.
 - g. de vestiging of exploitatie in strijd is met een geldend bestemmingsplan.
 - h. er sprake is van het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur.



- i. zich in het betrokken bedrijf feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het van kracht blijven der vergunning gevaar zou opleveren voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid.
- j. naar het oordeel van de burgemeester moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het bedrijf en/of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig worden beïnvloed door het laten voortbestaan van de vergunning.

2.3.4.6 Bevelen tijdelijke sluiting

1. De burgemeester kan een bedrijf als bedoeld in [artikel 2.3.4.2](#) al dan niet voor een bepaalde termijn gesloten verklaren indien:
 - a. de exploitant van het bedrijf handelt in strijd met het bepaalde in [artikel 2.3.4.2, tweede lid](#).
 - b. de exploitant van het bedrijf handelt in strijd met de aan de vergunning verbonden voorschriften.
 - c. gehandeld wordt in strijd met het bepaalde in [artikel 2.3.4.4, vierde lid](#).

2.3.4.7 Sluiting overlastgevend voor het publiek openstaande gebouwen

De burgemeester kan, indien zulks naar zijn oordeel in het belang van de openbare orde of ter voorkoming of beperking van overlast of nadelige beïnvloeding van het woon- en leefklimaat is vereist, de gehele of gedeeltelijke sluiting bevelen van een voor het publiek openstaand gebouw – niet zijnde een inrichting als bedoeld in [artikel 2.3.1.1](#) en/of artikel 3.1.1 – of een bij dat gebouw behorend erf, een perceel of perceelsgedeelte of enige andere ruimte, niet zijnde een woning die als zodanig in gebruik is.

2.3.4.8 Sluiting voor het publiek openstaande gebouwen in geval van misdrijf

De burgemeester kan, ter bescherming van de openbare orde, de gehele of gedeeltelijke sluiting bevelen van een voor het publiek openstaand gebouw of een bij dat gebouw behorend erf, een perceel of perceelsgedeelte of enige andere ruimte, niet zijnde een woning die als zodanig in gebruik is, indien daar door misdrijf verkregen zaken voorhanden, bewaard, of verborgen zijn dan wel zijn verworven of overgedragen.

ARTIKEL VIII

De tekst van artikel 2.4.1 wordt gewijzigd in:



2.4.1 Betreden gesloten woning of lokaal

1. Het is verboden een krachtens de Gemeentewet, Opiumwet of deze verordening gesloten woning, een al dan niet voor publiek toegankelijk lokaal of een bij die woning of dat lokaal behorend erf te betreden.
2. Deze verboden zijn niet van toepassing op personen wier aanwezigheid in de woning of het lokaal wegens dringende reden noodzakelijk is.
3. De burgemeester is bevoegd van het in het eerste lid bedoelde verbod ontheffing te verlenen.

ARTIKEL IX

De tekst van artikel 2.4.4 wordt gewijzigd in:

2.4.4 Vervoer inbrekerswerktuigen

1. Het is verboden op een openbare plaats inbrekerswerktuigen te vervoeren of bij zich te hebben.
2. Dit verbod is niet van toepassing indien de bedoelde werktuigen niet zijn gebruikt of niet zijn bestemd om zich onrechtmatig de toegang tot een gebouw of erf te verschaffen, onrechtmatig sluitingen te openen of te verbreken, diefstal door middel van braak te vergemakkelijken of het maken van sporen te voorkomen.

ARTIKEL X

Na artikel 2.4.4 wordt een nieuw artikel 2.4.4a ingevoerd, waarvan de tekst luidt:

2.4.4a Vervoer geprepareerde voorwerpen

1. Het is verboden op een openbare plaats, in de nabijheid van winkels of in een winkel een voorwerp dat er kennelijk toe is uitgerust om het plegen van (winkel)diefstal te vergemakkelijken te vervoeren of bij zich te hebben.
2. Het in het eerste lid gestelde verbod is niet van toepassing indien redelijkerwijs kan worden aangenomen dat de in dat lid bedoelde voorwerp niet bestemd is voor de in dat lid bedoelde handelingen.

ARTIKEL XI

De tekst van artikel 2.4.27 wordt gewijzigd in:



2.4.27 (slaap)verblijf op de weg, in voertuigen en in kampeermiddelen

1. Het is verboden op een openbare plaats, al dan niet in een motorvoertuig, te slapen, dan wel op een openbare plaats een voertuig, woonwagen, tent, caravan of een soortgelijk of ander onderkomen te plaatsen met het kennelijk doel dit als slaappleats te gebruiken of daarin te overnachten dan wel gelegenheid daartoe te bieden.
2. Het verbod geldt niet voorzover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door de afdeling 5 van hoofdstuk 4.

ARTIKEL XII

In hoofdstuk 2 wordt afdeling 5 gewijzigd, deze komt als volgt te luiden:

Afdeling 5 Bepalingen ter bestrijding van heling van goederen

2.5.1 Begripsbepaling

In deze afdeling wordt verstaan onder handelaar: een handelaar als bedoeld in artikel 1 van de algemene maatregel van bestuur op grond van artikel 437, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht.

2.5.2 Verplichtingen met betrekking tot het verkoopregister

1. De handelaar is verplicht aantekening te houden van alle gebruikte of ongeregelde goederen die hij verkoopt of op andere wijze overdraagt, in een doorlopend en een door of namens de burgemeester gewaarmerkt register of in het Digitaal Opkopersregister, en daarin onverwijld op te nemen:
 - a. het volgnummer van de aantekening met betrekking tot het goed;
 - b. de datum van verkoop of overdracht van het goed;
 - c. een omschrijving van het goed, daaronder begrepen - voor zover dat mogelijk is - soort, merk en nummer van het goed;
 - d. de verkoopprijs of andere voorwaarden voor overdracht van het goed; en
 - e. de naam en het adres van degene die het goed heeft verkregen.
2. De burgemeester kan ontheffing verlenen van deze verplichtingen.



2.5.3 Voorschriften als bedoeld in artikel 437 van het Wetboek van Strafrecht

De handelaar of een voor hem handelend persoon is verplicht:

- a. de burgemeester binnen drie dagen schriftelijk in kennis te stellen:
 1. dat hij het beroep van handelaar uitoefent met vermelding van zijn woonadres en het adres van de bij zijn onderneming behorende vestiging;
 2. van een verandering van de onder a, sub 1, bedoelde adressen;
 3. dat hij het beroep van handelaar niet langer uitoefent;
 4. dat hij enig goed kan verkrijgen dat redelijkerwijs van een misdrijf afkomstig is of voor de rechthebbende verloren is gegaan;
- b. de burgemeester op eerste aanvraag zijn administratie of register ter inzage te geven;
- c. aan de hoofdingang van elke vestiging een kenteken te hebben waarop zijn naam en de aard van de onderneming duidelijk zichtbaar zijn;
- d. een door opkoop verkregen goed gedurende de eerste tien dagen in bewaring te houden in de staat waarin het goed verkregen is.

2.5.4 Vervreemding van door opkoop verkregen goederen

Het is de handelaar of een voor hem handelend persoon verboden enig door opkoop verkregen goed gedurende de eerste tien dagen dat het onder zijn berusting is, over te dragen of daarin enige wijziging aan te brengen tenzij deze wijziging van geen invloed is op de herkenbaarheid van het goed.

ARTIKEL XIII

In hoofdstuk 2 wordt afdeling 7 gewijzigd, deze komt als volgt te luiden:

Afdeling 7 Drugsoverlast

2.7.1 Drugshandel op straat

Onverminderd het bepaalde in de Opiumwet is het verboden zich op een openbare plaats op te houden met het kennelijke doel om middelen als bedoeld in artikel 2 en 3 van de Opiumwet, of daarop gelijkende waar, al dan niet tegen betaling, af te leveren, aan te bieden of te verwerven, daarbij behulpzaam te zijn of daarin te bemiddelen.



2.7.2 Openlijk drugsgebruik

Onverminderd het bepaalde in de Opiumwet is het verboden op een openbare plaats middelen als bedoeld in de artikelen 2 of 3 van de Opiumwet of daarop gelijkende waar te gebruiken, toe te dienen, dan wel voorbereidingen daartoe te verrichten of ten behoeve van dat gebruik voorwerpen of stoffen voorhanden te hebben.

ARTIKEL XIV

De tekst van artikel 2.11.3 wordt gewijzigd in:

2.11.3 Ordeverstoring

Het is verboden bij een voetbalwedstrijd als bedoeld in artikel 2.11.1, lid 2, de orde te verstoren.

ARTIKEL XV

Na afdeling 11 wordt een nieuwe afdeling 12 ingevoegd met artikel 2.12.1, waarvan de tekst luidt:

Afdeling 12 Woonoverlast als bedoeld in artikel 151d Gemeentewet

2.12.1 Woonoverlast als bedoeld in artikel 151d Gemeentewet

1. Degene die een woning of een bij die woning behorend erf gebruikt, of tegen betaling in gebruik geeft aan een persoon die niet als ingezetene met een adres in de gemeente in de basisregistratie personen is ingeschreven, draagt er zorg voor dat door gedragingen in of vanuit die woning of dat erf of in de onmiddellijke nabijheid van die woning of dat erf geen ernstige en herhaaldelijke hinder voor omwonenden wordt veroorzaakt.
2. Als de burgemeester een last onder dwangsom of onder bestuursdwang oplegt naar aanleiding van een schending van deze zorgplicht kan hij daarbij aanwijzingen geven over wat de overtreder dient te doen of na te laten om verdere schending te voorkomen. De burgemeester stelt beleidsregels vast over het gebruik van deze bevoegdheid.
3. De last kan in ieder geval worden opgelegd bij ernstige en herhaaldelijke:
 - a. geluid- of geurhinder;
 - b. hinder van dieren;
 - c. hinder van bezoekers of personen die tijdelijk in een woning of op een erf aanwezig zijn;



- d. overlast door vervuiling of verwaarlozing van een woning of een erf;
- e. intimidatie van derden vanuit een woning of een erf.

ARTIKEL XVI

Deze verordening treedt in werking met ingang van de dag na die waarop dit besluit is bekendgemaakt.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van

de griffier,

de voorzitter,

Raadsvoorstel